

1. Statsforvalteren i Oslo og Viken	Kommunedirektørens kommentar
<p><u>Innsigelse:</u> Fremmer innsigelse til planforslaget på grunn av at det ikke er redegjort i tilstrekkelig grad for planens konsekvenser for naturtypen rik åpen sørlig jordvannsmyr. Innsigelsen er knyttet opp mot felt N4. Før SF kan ta stilling til planforslagets virkning for denne naturtypen, må dette utredes og tiltak må sikres i planen.</p>	<p>Innsigelsen ble trukket 4.11.22. Se redegjørelse i hoveddokumentet.</p>
<p>SF mener at krav om detaljregulering vil gi bedre føringer og rammer for utbyggingen.</p>	<p>Kommunedirektøren er i utgangspunktet enig. Premissene for planarbeidet har imidlertid hele tiden vært at områdereguleringen skal gi direkte gjennomføringshjemmel. Bestemmelsesområde #2 har blitt utvidet og omfattes nå av krav til detaljregulering.</p>
<p>SF mener at også delområde #2 bør ha LNF-formål, sammen med N4 og N5 og ber om en vurdering av dette.</p>	<p>Bestemmelsesområde #2 er nå betydelig utvidet og LNF-formål er dermed ikke hensiktsmessig. Område N4 har LNF-formål og N5 er nå innlemmet i #2</p>
<p>Også N3 bør avklares gjennom hydrogeologiske vurderinger før vedtak av planen, for å kunne avklare om de foreslåtte avbøtende tiltakene er tilstrekkelig.</p>	<p>Innspillet er hensyntatt i planen. Område N3 har LNF-formål i planen og omfattes videre av bestemmelse 7.2.4.</p>
<p>Det er flere arealer med myr innenfor planområdet. SF mener en omdisponering av myr er svært uheldig, ut fra hensynet til naturmangfold, hydrologi, landskap, klimagassutslipp og klimatilpasning. SF anbefaler at myr ikke nedbygges og at dette sikres i planen, det gjelder blant annet for registreringene ØF1, ØF2 og N1.</p>	<p>Tas til følge. Område N1 får bestemmelse (bestemmelsesområde) med krav om utredning av vannhusholdning. Øvrige innspill er sikret i planen. Område ØF1 er sikret som LNF og område ØF2 inngår delvis i vegetasjonsskjerm.</p>
<p>I fagnotatet om naturmangfold fremgår det at det ikke er noen viktige trekkruiter for storvilt ved planområdet. SF stiller seg spørrende til dette, da det er registrert to trekkveier for elg over Hobølveien sør for planområdet. SF ber om at dette vurderes nærmere.</p>	<p>Slik redegjort i KU Naturmangfold, tilsier lokalkunnskapen om området at det ikke er kjente viktige trekkruiter for storvilt som forstyrres.</p>
<p>SF påpeker at flere av de skadereduserende tiltakene som står i notatet naturmangfold, bør sikres tydeligere i planens bestemmelser.</p>	<p>De fleste skadereduserende tiltakene omfattes av temaene i miljøoppfølgingsplanen.</p>
<p>I konsekvensutredningen ble landskapsbilde utredet i eget fagnotat der det konkluderes med at tiltaket vil føre til middels negativ konsekvens i henhold til utbyggingsalternativ 1. I notatet er det lagt til grunn at det kan oppføres bygg på 25</p>	<p>Tas delvis til følge. Unntak over 5 meter tillegg fjernes fra bestemmelsene. Planen tar utgangspunkt i massebalanse. Det er foreløpig uklart hvordan steinressursene kan utnyttes på best mulig måte.</p>

<p>meter høyde. Denne bygningshøyden er fastsatt i bestemmelse 3.1.1 ut ifra «gjennomsnittlig planert terreng». Videre åpner bestemmelsen opp for unntak fra denne høydebestemmelsen. SF mener bestemmelsen bør gi tydeligere føringer, og SF er usikre på hva som egentlig sikres i forslaget som nå foreligger og hvilke konsekvenser dette vil kunne ha for landskapet. I regionalt planforum 21. juni 2022 påpekte SF at det bør settes maks koter i plankartet. Dette mener SF at planen fortsatt bør sikre.</p>	
<p>Fagnotatet (KU) har tatt utgangspunktet i alternativ 1, som er kun en av flere utbyggingsmuligheter. Det er ingen garanti for at området vil bli utviklet på denne måten. Det vil derfor være mest hensiktsmessig om det ble stilt krav om detaljregulering av hele planområdet, slik at man bedre kunne vurdert, mer konkret, hvilke landskapspåvirkninger utbyggingen vil kunne få.</p>	<p>Kommunedirektøren ser at det er fordeler ved krav om detaljregulering av hele planområdet, men slik redegjort for over, har premissene for planarbeidet hele tiden vært direkte gjennomføringshjemmel fra områdeplanen.</p>
<p>«Utforming» i bestemmelsen er ikke konkret nok mener SF, spesifikt er SF usikker på hva «<i>god estetisk utforming</i>» innebærer. SF mener det f.eks. bør vurderes om det skal stilles krav til farge og materialvalg til byggene, av hensyn til fjernvirkning. SF viser også til vurderingene gitt i fagnotatet om naturmangfold, angående utebelysning og at man bør unngå større glassflater.</p>	<p>Tas til følge. Krav til neddempet fargebruk sikres i bestemmelsene.</p>
<p>Det er i planen lagt inn en vegetasjonsskjerm i bestemmelsesområde #1 med en bredde på 30 meter langs planområdets sørlige del, mot felt BI. SF er usikker på om dette er tilstrekkelig, og ber om at dette vurderes i det videre arbeidet. Eventuelt bør det utarbeides noen illustrasjoner som kan vise virkningene av #1. Videre bør det ses på muligheten for lignende skjermingstiltak innenfor andre deler av planområdet.</p>	<p>Tas til følge. Det legges inn et ekstra punkt som omhandler skjerming i krav til utomhusplan i bestemmelsenes pkt 7.2.1</p>
<p>Det er registrert to vannforekomster innenfor planområdet. Det er en bekk ved Auerød og flere bekker ved Enderød, Kolsrød og Lødeng. Lødengtjernet (område N3) ligger også innenfor planområdet. SF forutsetter at disse forekomstene ivaretas.</p>	<p>Den ene forekomsten ligger i bestemmelsesområde #2 og den andre omfattes av LNF- formål. De tre bekkene omfattes av LNF- formål, bestemmelsesområde og er utenfor planområdet.</p>

SF viser til at permanente inngrep i vassdrag må detaljplanlegges.	Vannforekomstene blir ellers ivaretatt gjennom miljøoppfølgingsplanen.
SF kan ikke se at rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag (1994) er listet opp under føringer i kapittel 3 i planbeskrivelsen.	Tas til følge og tas inn i planbeskrivelsen.
I bestemmelse 3.1.1 er det sikret at det ikke tillates formål som forretning, handel og tjenesteyting. SF mener også «kontor» bør komme frem av formål som ikke tillates i denne bestemmelsen .	Tas til følge og tas inn tillegg i bestemmelsene.
SF antar at parkering er tenkt løst med overflateparkering. Det savnes alternative parkeringsløsninger i forbindelse med planarbeidet, eksempelvis parkeringshus.	Bestemmelsene er ikke til hinder for etablering av parkeringshus. Med ukjent aktør på området er det også ukjent hvor mye trafikk og behov for parkering planen vil generere.
I bestemmelse 2.8 Parkering, gis det parkeringskrav for bil og sykkel. Det bør også stilles krav til lading av elbiler og kravet til sykkelparkering bør også omfatte arealformålet industri. Videre bør det ses på muligheten for lading av andre elektroniske kjøretøy.	Tas til følge. Bestemmelsenes pkt 2.8 får krav til lading for bil og sykkel. Minst 30 % av plassene skal ha mulighet for lading.
Det er delområder i planområdene som påvirker friluftsliv (Lødeng – Grav og Klypen – Voldenga), her er skadereuserende tiltak nevnt i planarbeidet. SF mener det ville vært gunstig om disse var sikret i planens bestemmelser.	Tas til følge. Det legges inn følgende bestemmelser: Stier og skiløyper som blir berørt eller fjernes i forbindelse med anleggsarbeid, skal opparbeides med nye merkede stier/ skiløyper. + rekkefølgekrav Tilpasning av byggetiltak og skjerming tas inn i utomhusplan.
SF viser til støyretningslinje T-1442/2021 i bestemmelse 2.4. Det ville vært mer hensiktsmessig om det gis mer konkrete støybestemmelser i planen, som gir tydeligere føringer.	Kommunedirektøren anser T1442 til å være dekkende.
I bestemmelse 7.2.5 står det at denne planen skal forelegges og godkjennes av SF. SF godkjenner ikke slike planer, og SF ber derfor om at bestemmelsen endres. For øvrig må det avklares nærmere om SF vil være forurensningsmyndighet for aktivitet innenfor området.	Tas til følge. Bestemmelsen endres. Kommunen vil sende miljøoppfølgingsplan til statsforvalteren for uttalelse.
2. Viken fylkeskommune	
<u>Innsigelse:</u> FK fremmer innsigelse «på grunnlag av at det mangler en H570-sone rundt steinalderboplassen ID283851. Selve boplassen er riktig merket med H730».	Innsigelsen ble trukket 7.11.22. Se redegjørelse i hoveddokument.

<p>Planen er for åpen og uavklart, FK mener den bør oppdeles i flere felt med mer krav til detaljregulering. Fraråder at planen vedtas slik den foreligger, med bakgrunn i langsiktig arealforvaltning i fylkesplanen og tilhørende usikkerhet til trafikk, landskap og overordnede strukturer. Dette bør sikres gjennom rekkefølgekrav om feltvis utvikling over tid. FK mener planen er for ensidig rettet mot kraftkrevende industri og skyver for mange viktige avklaringer til byggesaksnivå.</p>	<p>Kommunedirektøren anser det som særdeles viktig at det opprettholdes fleksibilitet på dette området, da det foreløpig er ukjent hvilke behov en framtidig aktør på området vil ha.</p>
<p>FK mener at deres tidligere innspill om tilpasning til landskapet ikke er «tatt til etterretning», selv om planbeskrivelsen hevder det (s. 57). Det pekes her på potensielt høye bygg over 25 meter.</p>	<p>Kommunedirektøren ser at det er utarbeidet en terrengeanalyse (cut/ fill analyse) som viser snitt og kotehøyder.</p>
<p>Fagnotatet landskap viser behovet for mer detaljert planlegging i området. FK mener det bør være mulig å minimere virkningene av store bygg. Det er lagt inn et eget bestemmelsesområde #1 med hensynssone H550, FK er bekymret for at dette ikke gir tilstrekkelig skjerming. FK etterlyser en sterkere ivaretagelse gjennom planbestemmelse 7.2.1 Utomhusplan.</p>	<p>Tas til følge. Det legges inn krav til at utomhusplanen i bestemmelsenes pkt 7.2.1 også skal omfatte skjerming for å minimere virkning av store bygg.</p>
<p>NIKE-batteriet i Våler er ikke fredet eller vernet, men fagmyndighet for kulturminnevern (hos FK) mener at sporene etter batteriet i Våler er et kulturminne av regional og nasjonal betydning, men også lokalt for Våler kommune. FK mener at noe av bygningsmassen i område B bør bli vernet som hensynssone kulturmiljø H570 i områdeplanen. Utvelgelse av områder bør gjøres i samarbeid med FK og grunneier. Radarområdet, område C bør også underlegges hensynssone kulturmiljø H570. FK oppfordrer også til å inkludere Våler batteri i kommende kommunedelplan for kulturminner.</p>	<p>Før offentlig ettersyn ble det utarbeidet en egen kulturminneutredning for Våler batteri, slik bedt om i regionalt planforum. Bestemmelsene til planen sier at kulturminner skal omfattes av miljøoppfølgingsplanen som skal utarbeides før tillatelse til tiltak. Videre er nyere tids kulturminner omtalt i bestemmelsenes pkt 2.2. Denne planen tar ikke opp i seg hensynssoner utenfor planområdet.</p>
<p>FK mener at fv 1026 bør «forsterkes» for å kunne håndtere den økte trafikkmengden som planen åpner for. Det anbefales på det sterkeste rekkefølgekrav for å utbedre sårbare punkter på fv 1026. Strekingen kan ikke forventes å bli prioritert utbedret gjennom handlingsprogrammet til verken Viken, Akershus eller Østfold fylkeskommuner.</p>	<p>Kommunedirektøren anerkjenner behovet for en oppgradering av FV1026. I vedtak fra Vestby kommune forutsettes det samarbeid om oppgradering av veien. Det er ellers uklart hvor mye trafikk planen vil generere. I tråd med kommuneplanens (2011) pkt 1.6 og (2022) pkt 1.6 og 1.8, kan opparbeiding av infrastruktur omfattes av</p>

	<p>utbyggingsavtale. Arbeid med utbyggingsavtale vil starte når det er landet en aktør i planområdet.</p> <p>Settes som rekkefølgekrav i bestemmelsenes pkt 7.3</p>
<p>Gang- og sykkelvei regulert fra krysset fv 1026 og 120 til krysset mot fv 1054 bør vurderes sikret gjennom rekkefølgekrav i denne planen.</p>	<p>Se punkt over.</p> <p>Forholdet kan inngå i utbyggingsavtale.</p>
<p>Planens trafikkanalyse foreslår å sende den nordgående tungtrafikken langs fv 120 mot E18, FK bemerker at de vil ikke ha noen mulighet til å håndheve dette.</p>	<p>Innspillet tas til orientering.</p> <p>Det vil ikke være mulighet til håndheving, men man kan oppfordre aktørene til å velge fv 120.</p>
<p>FK bemerker gangavstanden fra holdeplassen langs fv 120, planbeskrivelsen beskriver denne avstanden som kort. Ifølge FK sine beregninger vil aktuelle gangavstander overstige 1 km, hvor «folk flest velger å kjøre bil».</p>	<p>Tas til følge.</p> <p>Omformuleres i planbeskrivelsen.</p>
<p>Det foreligger ikke noe krav om en viss andel ladepunkter for elbil.</p> <p>FK anbefaler også å samle parkeringsplassene av hensyn til trafiksikkerheten.</p>	<p>Innspill vedrørende ladepunkter tas til følge. (Se tilsvarende merknad til SFOV)</p> <p>Innspill vedrørende samling av parkeringsplasser er hensyntatt i temaene for utomhusplan, der parkering skal vurderes.</p>
<p>FK anbefaler krav om gang- og sykkelløsning som separerer gående og syklende fra annen trafikk i planområdet.</p> <p>FK anbefaler krav om regulert gang- og sykkelvei i tråd med reguleringsplan for Moss og Våler næringspark. Disse bør ende opp så nært inngangsdører som mulig.</p>	<p>Plan for interne gang og sykkelforbindelser ligger som tema i utomhusplan. Innspillet tas delvis til følge ved å legge inn krav om at løsningen skal være separert fra øvrig trafikk.</p>
<p>FK støtter de skadereduserende tiltak og anbefalinger som KU kommer med. Den gir likevel utilstrekkelige vurderinger av konsekvenser for klima, hydrologi og for forurensning til luft, grunn og vann. Det er da viktig at dette suppleres når det kommer til konkrete prosjektforslag. Generelt mener FK at avbøtende/skadereduserende tiltak bør nevnes i planbestemmelsene.</p>	<p>Innspillet er i all hovedsak hensyntatt i planforslaget. De fleste anbefalingene fra KU ligger i planbestemmelsene.</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler videre at det legges inn ytterligere krav jfr hoveddokumentets forslag til vedtak.</p>
<p>FK påpeker viktigheten av å unngå nedbygging og endrede hydrologiske forhold for myrene i området. Dette bør utredes videre. FK anbefaler at det settes en byggegrense/buffersone mot alle myrene innenfor planområdet (jf. figur 7 i fagnotat naturmangfold).</p>	<p>Innspillet er tatt til følge gjennom løsning til innsigelse fra statsforvalteren.</p>
<p>Åtte delområder ødelegges helt av planen med «stor negativ» konsekvens (ref. til kapittel 6.1.1.). FK oppfordrer til at</p>	<p>Innspillet tas til orientering.</p> <p>Kommunen kan ikke legge inn bestemmelser for andre områder enn de som</p>

<p>kommunen kompensere tap av viktige naturtyper hvis ikke tiltakene <i>unngå – avbøte – restaurere</i>, lar seg gjennomføre (ref. FNs naturrestaurering).</p>	<p>omfattes av planen. Kommunedirektøren vil imidlertid se om det finnes aktuelle områder som kan ivareta fylkeskommunens innspill, men det blir utenfor dette planarbeidet.</p>
<p>FK etterlyser føringene for vassdrag som ligger i «<i>Regional plan for vannforvaltning i Innlandet og Viken vannregion 2022-2027</i>». Planbestemmelsene gjenspeiler ikke disse retningslinjene. I kapittel 5.12 Miljøoppfølging mener FK at også navnet på den regionale vannforvaltningsplanen må rettes til nevnte plan. Kapittel 6.2 bør også relatere seg til denne planen.</p>	<p>Tas til følge. Bestemmelsenes pkt 7.2.5 skal synliggjøre at planen skal legges til grunn. Planbeskrivelsens kapittel 5.12 og 6.2 rettes.</p>
<p>FK mener at tillatelser om fysiske tiltak i vassdrag og endring av kantsoner langs vann/bekker må være innhentet før rammetillatelser kan gis. Planbeskrivelsen bør være tydeligere på dette.</p>	<p>Det finnes tre bekker i tilknytning til planområdet: Den første ligger innenfor LNF-området knytta til Lødengtjern. Den andre ligger like sør for planområdet. Den tredje ligger innenfor bestemmelsesområde #2, og man vil derfor måtte ta stilling til eventuelle inngrep som en del av detaljreguleringsprosessen.</p>
<p>3. Vestby kommune</p>	
<p><u>Innsigelse:</u> Vestby kommune fremmer innsigelse til planforslaget for Gylderåsen. Kommunen mener planforslaget vil medføre vesentlige negative konsekvenser knyttet til trafikkforhold, i tilknytning til et viktig friluftsområde og for massehåndtering i Vestby kommune.</p>	<p>Innsigelsen ble trukket gjennom kommunestyrevedtak 31.10.22. Se redegjørelse i hoveddokument.</p>
<p>Utbygging av foreslått industriområde vil bli synlig for store deler av friluftsområdet i Vestby. Hvordan dette blir synlig er i liten grad utredet. Vestby kommune mener det er viktig å ta vare på hele dette sammenhengende friluftsområdet uten større inngrep.</p>	<p>Utbyggingen vil bli synlig. Det vises til bestemmelsene om videre arbeid med skjerming mot omgivelsene. Arealet ligger inne i fylkesplan for Østfold og er tenkt omdisponert til regionalt næringsområde siden 2009.</p>
<p>Vestby kommune mener at ved en så stor utbygging, må det legges planer for massehåndtering innenfor egen kommunes grenser. Dersom anleggene i Vestby blir benyttet ved denne utbyggingen, vil det både gå ut over den kapasiteten kommunen har opparbeidet og føre til økt tungtrafikk på Vålerveien og videre inn i Vestby kommune.</p>	<p>Planbestemmelsene sier at det skal redegjøres for midlertidige massedeponier innenfor planområdet i anleggsperioden. Planforslaget etterstreber ut over dette massebalanse. Videre har kommunen startet prosess med de andre kommunene i Mosseregionen om felles plan for massedeponier.</p>
<p>4. Direktoratet for mineralforvaltning</p>	
<p>Ingen merknader</p>	
<p>5. Norges vassdrags- og energidirektorat</p>	

<p>Fagnotatet om flomrisiko viser at en liten del av planområdet ligger innenfor en aktsomhetssone for flom, men reell flomfare er ikke utredet. NVE anbefaler at aktsomhetsområdet for flom avmerkes som en hensynssone for flom i plankartet, selv om PBL ikke tillater tiltak i slike områder og slik sett skal ivareta hensynet.</p>	<p>Området ligger innenfor område avsatt til LNF- formål. Det skal ikke utføres tiltak på dette området.</p>
<p>NVE anbefaler at publikasjonsdatoen settes inn i bestemmelsen, vedrørende overvannsveilederen i bestemmelse 2.6</p>	<p>Tas til følge. Publikasjonsdato for overvannsveilederen settes inn i bestemmelsenes pkt 2.6</p>
<p>NVE anbefaler at de naturlige dreneringslinjene i planområdet kartlegges og avmerkes på plankartet som hensynssoner eller med arealformål. Kommunen bør også vurdere å sette av konkrete areal til infiltrasjon og fordrøyning.</p>	<p>Planen legger opp til endring av terrenget. Ut over dette, ivaretar bestemmelsenes pkt 2.6 og 7.2.1 flomveier og overvann.</p>
<p>Resipientens kapasitet for overvann er kritisk for flom, NVE anbefaler at dette utredes nærmere eller at planbestemmelsene krever slik utredning.</p>	<p>Se kommentar over. Det legges til grunn lokal overvannshåndtering i planen.</p>
<p>NVE anbefaler at vannforekomsten Lødengtjernet avsettes med formål bruk og vern av vassdrag.</p>	<p>Kommunedirektøren anser det tilstrekkelig at tjernet er avsatt til LNF- formål med hensynssone.</p>
<p>Område #2 er del av det verna vassdraget Mossevassdraget. En vurdering av konsekvenser av tiltaket for verneverdier må dokumenteres. Eventuelle behov for avbøtende tiltak må sikres i planbestemmelsene.</p>	<p>Området er utvidet etter løsning av innsigelse fra statsforvalteren. Forespurte vurderinger vil gjøres ifm detaljreguleringen.</p>
<p>Kommunen bør forby tiltak langs bekken i område #2, for å ivareta forvaltning om verna vassdrag og opprettholde kantvegetasjon langs vassdraget.</p>	<p>Dette vil hensyntas i detaljreguleringen.</p>
<p>Høyspenningsanlegg er foreslått som hensynssone med kode H370. Det som er markert H370_1 skal reguleres med hensynssone «Båndlegging etter annet lovverk» H740. Mindre høyspenningsanlegg, som markert H370_2 kan reguleres som «teknisk infrastruktur» eller som hensynssone for fare. Nettet er eid av Elvia, ikke NVE, slik planbeskrivelsen sier (kap. 5.7.1). NVE anbefaler dialog med netteiere for å sikre at bredden på hensynssonene er tilstrekkelig.</p>	<p>Innspillene tas delvis til følge. Plankart rettes til riktig hensynssone (fra H370_1 til H740) og planbeskrivelsens 5.7.1 rettes. H370_2 endres ikke. Bredden på hensynssonen er ivaretatt gjennom dialog med Elvia. Planbeskrivelsens pkt 5.7.1 rettes fra NVE til Elvia.</p>
<p>Planbeskrivelsen nevner eventuelt vannuttak til kjøling, NVE minner om at det vil kreve</p>	<p>Tas til følge. Planbeskrivelsens pkt 5.9 rettes.</p>

konsesjon og bør vises til i planbeskrivelsen samt NVEs veileder 1/1201.	
6. Mosseregionen interkommunale brann og redning	
Det forutsettes at krav til tilrettelegging for rednings- og slukkemannskap ivaretas i detaljprosjekteringen.	Innspillet er hensyntatt i bestemmelsenes 7.2.1
7. Forum for natur og friluftsliv Østfold	
FNF mener foreliggende plan er hastverksarbeid og savner nye selvstendige vurderinger uten «klipp og lim». FNF frykter for at reguleringen vil kunne åpne opp for annen type industri. Det savnes en problematisering og definisjon av; «kraftkrevende industri».	Kommunedirektøren tar innspillet til orientering. Begrepet «kraftkrevende industri» er hentet fra fylkesplanen.
FNF mener at områdereguleringen « <i>strider mot overordnede planer</i> » på følgende punkter. <ul style="list-style-type: none"> - Mange arbeidsplasser, strider mot ABC-prinsippet - Planområdet er satt av til LNF i kommuneplanens arealdel - Strider mot FNs bærekraftsmål om holdbar bruk av areal for å møte klima- og naturkrisen 	Kommunedirektøren anser at ABC-prinsippene ikke hensyntar denne type industri, som uavhengig av antall arbeidsplasser uansett ikke kan plasseres i ent tettsted. Planen er en områderegulering der det er utarbeidet planprogram og konsekvensutredning. Planområdet er også avmerket til regionalt næringsområde i fylkesplanen. Kommunedirektøren ser at det er et stort areal som beslaglegges, men samtidig støtter det opp under KMDs utredninger om etableringer av denne type og positive ringvirkninger for samfunnet. Kommunedirektøren viser også til fylkesplanen, der er ett av hovedmålene er å skape arbeidsplasser.
FNF mener det må utredes flere alternativer, planarbeidet bør synliggjøre utslipp av klimagasser som følge av nedbygging av skog og utslipp fra jordsmonn.	Utredning av flere alternativer er ikke aktuelt, slik det ble utkvittert ifm planprogrammet fra 2018.
Bevaring av Lødentjernet og naturtypen jordvannsmyr må utredes grundigere, KUens etterlysning av en hydrogeologs vurderinger blir for vagt.	Innspillet er tatt til følge gjennom løsning av innsigelse fra statsforvalteren.
Nordflaggermus er observert på fødesøk rett vest for planområdet, FNF mener det bør utredes konsekvenser for denne arten.	Det anses ikke påkrevd å utrede arter utenfor planområdet.
FNF viser til fordelene av store sammenhengende naturområder i et større spekter. Utredningen viser en negativ konsekvens for friluftslivet. Tiltak som at skiløyper kan omlegges om vinteren, bøter	Innspillet tas til orientering. Kommunedirektøren viser til at området er tenkt omdisponert til regionalt næringsområde siden 2009.

ikke på at utbyggingen vil endre landskapet og opplevelsen. Utbygging vil også kunne innskrenke området for jaktmuligheter.	
FNF mener det bør settes krav om solceller da dette egner seg for store industribygg.	Planbestemmelsene åpner for etablering av solceller.
FNF mener det bør settes krav om innsektsvennlig vegetasjon i utbyggingsområdet.	Planbestemmelsene sier at vegetasjonen skal være stedegen.
FNF mener « <i>det bør være krav om detaljregulering i hele området, slik at landskapsanalyser og synlighetsberegninger kan gjøres for hvert delfelt</i> ».	Kommunedirektøren er i utgangspunktet enig. Premissene for planarbeidet har imidlertid hele tiden vært at områdereguleringen skal gi direkte gjennomføringshjemmel. Bestemmelsesområde #2 har blitt utvidet og omfattes nå av krav til detaljregulering.
FNF mener at samfunnsnyttene ikke er større enn de negative konsekvensene skissert i KU for planen som helhet.	Innspillet tas til orientering.
8. Margrethe Brynem	
Uttalelse registrert uten tekst	
9. Statens vegvesen	
Ba om utsatt frist, fikk innvilget det, men ved denne fristens utløp var det ikke innkommet noen uttalelse fra Statens vegvesen.	