

OPPSUMMERENDE BEFARINGSNOTAT

TITTEL Prosjektbefaring regulering Fjell skytebane

DATO 20.05.2020

STED Fjell skytebane, Bjørnerødveien Våler kommune

DELTAKERE Bernt Åge Strand (Moss og Våler skytterlag)
Oscar Søndberg (Åsland Pukk AS)
Edgar Dønåsen (Åsland Pukk AS)
Anette Hansen (COWI)
Kjell Arne Skagemo (COWI)
Ole Fjeld (nabogrunneier)
Ukjent navn (gjenboer)

REFERENT AEHN, 20. mai 2020

AGENDA Befaring med grunneier for å drøfte håndtering av forurensing i plansaken

OPPDRAGSNR. A117442

ADRESSE COWI AS
Kobberslagerstredet 2
Kråkerøy
Postboks 123
1601 Fredrikstad

TLF +47 02694

WWW cowi.no

SIDE 1/4

Sak	Aktivitet
1	Bakgrunn Det ble gjennomført felles medvirkningsmøte med Planutvalget i Våler kommune, mandag 18.mai. Tilstede var ikke COWI, men Åsland Pukk og Bernt Åge Strand, i tillegg til kommuneadministrasjonen og nabogrunneier. I møtet fremla nabogrunneier Ole Fjeld sine synspunkter og ønsker om løsning slik at plansaken kan aksepteres fra sistnevntes ståsted. Disse synspunktene har Ole Fjeld oppsummert i korte trekk i e-post av 19.05.2020. Onsdag den 20.mai ble det gjennomført en felles befaring på Fjell skytebane, hvor også COWI var tilstede. Dette notatet er et oppsummerende notat fra denne befaringen, og er ment som en opplysning til Våler kommunes administrasjon, slik at de kan fullføre sitt saksfremlegg og presentere dette for Planutvalget som planlagt i møte av 3. juni 2020.
2	E-post fra Ole Fjeld, datert 19.05.2020 "I korte trekk: 1. Revisjon av KU og tiltaksplan; utarbeidet etter at de har undersøkt området bedre (vår eiendom, grunnvann, bekker og kulefang) 2. Ny høring etter revisjonen slik at ikke høringsinstansene tror det er «ingen fare for utlekking» (motbevist), og med beskrivelse på nytt opplegg 3. Når det gjelder sanering vil vi be om a. alternativer til bruk av duk, b. fjerning av eksisterende kulefang, sanere tilsvarende Rissa kommune (dvs til 700 mg/kg inne på området før oppfylling, og til 300 mg/kg på vår eiendom)"

2.1	Forslagsstillers kommentarer til Ole Fjelds e-post av 19.05.2020 1. › Tiltakshaver er innforstått med at KU for forurensing bør oppdateres. Dette er tidligere også avklart med Anne Grete Trevor. Det er fortsatt ønskelig at dette settes som et vilkår i saksfremlegget. › Tiltakshaver er innforstått med at det må utarbeides en tiltaksplan før tiltak fysisk kan gjennomføres. Dette er foreslått i planbestemmelsene. Godkjent tiltaksplan må foreligge før igangsettingstillatelse kan gis, ikke før reguleringsplanen kan godkjennes. › Det tas flere jordprøver på utsiden av skytebanen for å avgrense de mest forurensede områdene rundt kulefangervollene. Det tas sjaktprøver av kulefangervollen. Videre tas det vannprøver oppstrøms og nedstrøms bekken i dalen øst for skytebanen og av grunnvann i nærmeste grunnvannsbrønn. Prøveresultatene vil inngå i revidert tiltaksplan. 2. Utgår, se svar i punkt 1. 3. › Alternativ 1: Foretrukken løsning for kulefangervoll ved 300 meters banen er full tildekking som del av ny støyvoll og kontroll av overvann. Andre alternativer vil bli redegjort for i revidert tiltaksplan. › Alternativ 2: Fjerning av vollen og levering av massene på godkjent deponi. Dette alternativet har i utgangspunktet vært vurdert som så kostbart (anslagsvis 8-10 millioner (avhengig av masser)) at det ikke er gjennomførbart av økonomiske årsaker. Kostnadene ved alternativ 2 vil derfor beskrives i tiltaksplanen. › Alternativ 3 er å bruke massene fra kulefangervollen til å bygge voll ved ny 200 meters bane. Alternativet anses som ikke relevant. › 0-alternativet er å ikke utvikle skytebanen med støyvoller, men fortsette skyteaktiviteten som i dagens situasjon. Forurensingstiltak utføres ikke.
3	Ytterligere prøvetakinger Det er påvist forurensing av ulike tiltaksklasser innenfor planområdet. Ved enkelte plasser overstiger disse tiltaksklasse 5. Bly er styrende for forurensningsgraden. Under befaringen ble det drøftet nye prøvetagninger, og det fremkom at Ole Fjeld ønsket at det ble foretatt nye: › Jordprøver › Vannprøver

	> Grunnvannsprøver
3.1	Jordprøver Forslagsstiller vil gjennomføre nye jordprøver. Jordprøvene gjennomføres der hvor det ikke foreligger en "buffer" med renere masser mot Ole Fjelds eiendom. Spesielt i nordøst av skytebanen, på utsiden av eksisterende 300-meteren er dette aktuelt.
3.2	Vannprøver Det tas flere vannprøver, blant annet i bekken øst for skytebanen vil det tas prøver oppstrøms- og nedstrøms.
3.3	Grunnvannsprøver Det finnes ingen grunnvannsbrønner i eller i umiddelbar nærhet til planområdet. Ole Fjeld bruker ikke sin grunnvannsbrønn lenger og ingen av de tre naboene som har slik brønn har innsendt merknad til planen. Hvis tillatelse blir gitt, vil det tas prøver av grunnvannet i en eksisterende brønn i nærheten av skytebanen.
4	Kommentarer til Ole Fjelds brev til kommuneadministrasjon i etterkant av befarings Forslagstiller har foreløpige følgende kommentarer: <i>"(...) Det er mulig at man kan legge inn et punkt om å utvide vollene tilstrekkelig inn på vår eiendom for å etablere en vei på utsiden av vollen (det vil da løse noe av det privatrettslige, gi mer masser, og mer økonomi), men tiltaket bidrar nok ikke til å fjerne mye forurensning. Allikevel, dette er kanskje noe som kunne blitt gjort uansett. Det vil kanskje være vinn-vinn for alle; da vi får mulighet til å anlegge vei rundt banen, mens Åsland får ta imot mer masser."</i> Kommentar: Dette er ok for Åsland sin del, men det bør inkluderes i planen med tekst som en mulighet. <i>"(...) Det ble også diskutert en parallell plan, hvor man begynner tiltaket nå, og så tester man mer etterhvert som det skapes økonomi i deponiet. Der er vi uenige – og vi ønsker en avklaring på forhånd. Hvis man ikke gjør rede for behandlingen av forurensningen nå, så synes vi ikke dette kan gå videre. Men at det trengs en ny konsekvensutredning etter at COWI har sett bekken i øst, resultatet fra våre vannprøver, og sørøstfallet fra kulefang på 300m, det er jeg sikker på at de også er enige i. Selv om de var tydelige på at de her på oppdrag fra Åsland, så mener vi at de uansett nå må sette sitt ingeniørstempel og samvittighet på oppgaven. Men, det får de selvfølgelig svare for selv. Uansett som COWI sa, står selvfølgelig forslagsstiller fritt til å legge frem saken på sin måte."</i> Kommentar: Vannprøver tas før oppstart av terrengarbeider hos naboer innenfor nedslagsfeltet for banen som bruker dette som sitt drikkevann. Oppfølgingsrutine etableres i anleggsperioden. <i>"(...) Det kom også opp et par nye punkter som jeg ikke var klar over, men som skulle komme frem i det endelige saksfremlegget. Det gikk bl.a. på fjerning av myr mellom standplass og 100m, og det</i>

	<i>ble langt på vei bekreftet at det ikke var planer om å fjerne kulefang; noe som ikke kommer godt frem i det forrige saksfremlegget. Hva som er tanken og planen der er selvfølgelig interessant, og noe vi gjerne vil få sette oss inn i før saken behandles."</i> Kommentar: Åsland mener at så lenge Skytterlaget selv er grunneier av området som skal berøres så må oppryddingen her være eierens anliggende. Det må ikke være tvil om at Åsland har full tillit til Cowi's arbeide. Vi fikk i hvert fall bekreftet at Ole Fjeld sine bekymringer er forårsaket av aktiviteter som ligger langt tilbake i tid, jfr. leirdueskyting, m.m. Vi mener at den kommende skjerming og tildekking på området totalt sett reduserer faren for fremtidig utlekking. Dette bør også fremkomme i saksutredningen.
5	Oppsummerende anmodning – veien videre Forslagsstiller anmoder Våler kommune til å fremme saken for politisk behandling i Planutvalget som tidligere signalisert, den 3. juni 2020, og at det settes som vilkår i saksfremlegget at: › Foreliggende KU forurensing må oppdateres › Nye jord- og vannprøver må tas før tiltaksplan kan vedtas. Kravet til tiltaksplan er allerede foreslått som planbestemmelse, pkt. 3.6: <i>"3.6 For alle inngrep i forurensset grunn skal det utarbeides tiltaksplan (jf. forurensningsforskriftens § 2-6). Tiltaksplanen skal godkjennes av forurensningsmyndigheten før tiltaket iverksettes. Dette gjelder også for tiltak som er unntatt fra søknadsplikt (jf. PBL § 20-5). For søknadspliktige tiltak (jf. PBL § 20-2), skal det ikke gis igangsettingstillatelse før tiltaksplanen er godkjent".</i>